



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Sp. značka: SpKrÚ 59491/2009/OŽPZ/9/12

Číslo jednací: KrÚ 720/2010/OŽPZ/JI

Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková

Telefon: 466 026 355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Fax: 466 026 392

Datum: 5. 1. 2010

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Identifikační údaje:

Název: „Větrná elektrárna Výprachtice“

Kapacita záměru: Předmětem záměru je výstavba větrné elektrárny (VE) o výkonu 2,75 MW, výšce stožáru 100 m a délce lopatky rotoru 50 m.

Charakter záměru: VE je stavbou dočasnou, jejíž trvání je omezeno na 20 let. Součástí záměru je kabelové napojení do distribuční sítě 22 kV délky cca 320 m, betonový kiosek, komunikace šířky 4,5 m a délky cca 400 m s odbočkou k VE o délce cca 180 m a úpravy plochy kolem VE o rozměru 40 x 20 m. Povrch komunikací a zpevněné plochy je ze ztuhlého drceného kameniva

Umístění: kraj: Pardubický

obec: Výprachtice

Zahájení stavby: 2011

Dokončení stavby: 2012

Oznamovatel: ELDACO a.s., Olomoucká 3419/7, 618 00 Brno, IČ 63476860

Souhrnné vypořádání připomínek:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“), obdržel v zákonné lhůtě v rámci zjišťovacího řízení záměru „Větrná elektrárna Výprachtice“, které bylo vedeno podle §§ 6 a 7 zákona, 8 vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 7. 12. 2009 č.j. KrÚ 61826/2009/OŽPZ/JI:

Orgán ochrany přírody nemá připomínky; orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) upozorňuje na povinnost vyplývající ze zákona.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí (KHS) dne 28. 12. 2009 pod č.j. 5562/09/HOK-UO/213 požaduje provést posouzení záměru v plném rozsahu se zaměřením na dopracování hlukové studie a na hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které požaduje zpracovat autorizovanou osobou.

Připomínky budou zohledněny v dokumentaci.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 18. 12. 2009 č.j. ČIŽP/45/IPP/0921159.001/09/KDR:

Oddělení ochrany ovzduší požaduje minimalizovat prašnost v době výstavby; oddělení ochrany vod upozorňuje na platné právní předpisy a doporučuje prověřit možnost provedení technických a technologických opatření pro ochranu vod; oddělení odpadového hospodářství upozorňuje na formální nedostatky oznámení; oddělení ochrany přírody podrobně vypočítává nedostatky oznámení a požaduje dokončení posuzování v plném rozsahu; oddělení ochrany lesa nemá připomínky.

Připomínky budou zohledněny v dokumentaci.

Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí dne 18. 12. 2009 č.j. MULA 35155/2009:

Orgán ochrany přírody v úvodu zpochybňuje rozsah dotčených správních úřadů (konkrétně orgánů ochrany přírody, za které považuje rovněž MěÚ Žamberk, město Zábřeh, Olomoucký kraj a příslušné orgány v Polsku), stanovený příslušným úřadem, konstatuje nesoulad záměru s územním plánem obce, uvádí připomínky k biologickému hodnocení, předpokládá významný vliv na vymezené ptačí oblasti a obsáhle popisuje hlediska vlivu záměru na krajinný ráz; orgán nakládání s odpady a orgán ochrany ovzduší nemají k záměru připomínky; vodoprávní úřad a orgán ochrany ZPF upozorňují na povinnosti vyplývající ze zákona; orgán lesního hospodářství a myslivosti nedoporučuje výstavbu na pozemcích určených k plnění funkce lesa (PUPFL) ani v ochranném pásmu a požaduje zpracování odborného posudku vlivu VTE na lesní zvěř.

K souhrnnému stanovisku MěÚ Lanškroun příslušný úřad uvádí:

1. Podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje správní orgán svou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Městskému úřadu Lanškroun nepřísluší stanovovat okruh dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních orgánů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dotčený správní úřad je definován ust. § 3 písm. e) zákona.
2. Při stanovování dotčených územních samosprávných celků příslušný úřad vycházel z údaje uvedeného v oznámení a v případě vlivu záměru na krajinný ráz se řídil příslušný úřad také ZP11/2005 „Metodický pokyn k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren“ uveřejněným v č. 6/2005 Věstníku Ministerstva životního prostředí na str. 14, a to konkrétně čl. 4, kde se mimo jiné uvádí, že investor dokládá ke stanovení okruhů potenciální viditelnosti vizualizaci záměru ve vzdálenostech 2 – 5 km a 10 km. Příslušnému úřadu není známo, že by některý z právních předpisů vyžadoval posouzení krajinného rázu do vzdálenosti 25 km.
3. Příslušný úřad podle ust. § 6 odst. 6 zákona zveřejnil údaje o záměru na internetu. Podle ust. § 6 odst. 7 zákona může každý zaslat příslušnému úřadu své písemné vyjádření.

Svého práva využilo i občanské sdružení, která nemá sídlo v dotčené obci (v dotčeném územním samosprávném celku).

4. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací posuzuje podle ust. § 90 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) stavební úřad v územním řízení a nikoliv orgán ochrany přírody (OOP).
5. Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ust. § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) již ve stanovisku zn. 49882/2009/OŽPZ/Le ze dne 8. 10. 2009 konstatoval, že nelze vyloučit významný vliv záměru na ptačí oblast. Proto je součástí záměru „Hodnocení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ zpracované v lednu 2009 Mgr. Michalou Kopečkovou, osobou autorizovanou MŽP k provádění posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody. Doplnění údajů z ornitologického a chiropterologického průzkumu je v závěru zjišťovacího zařazeno mezi zdůrazněné oblasti pro zpracování dokumentace.
6. Pokud oznamovatel neupustí od realizace záměru, OOP může uplatnit své připomínky k dokumentaci a k posudku, popřípadě se může k záměru vyjádřit na veřejném projednání. Svou působnost ale uplatní mimo jiné při vydávání závazného stanoviska podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a jeho odůvodnění. Příslušný úřad upozorňuje OOP na Metodický návod k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska přírody a krajiny zveřejněný na str. 1 Věstníku MŽP 11/2009 (viz www.mzp.cz)
7. Příslušný úřad pro úplnost OOP připomíná, že místní příslušnost je stanovena § 11 správního řádu.

Občanské sdružení „Za naši přírodu“ ze dne 6. 12. 2009:

Občanské sdružení (o.s.) v úvodu připomíná efektivitu větrné energie, vyjadřuje se k vizualizaci a k narušení krajinného rázu, předpovídá další výstavbu VE v okolí, v dalším odstavci se zabývá návratností investic a připomíná, že záměr není v souladu s územním plánem, polemizuje o obsahu biologického průzkumu, požaduje ve schvalovacím procesu zohlednit efektivitu vynaložených nákladů, obává se nutného kácení stromů při přepravě komponentů VE a vyjadřuje přesvědčení, že součástí dokumentace mají být smlouvy o využití komunikací s obcemi a správci komunikací (pravděpodobně pro dopravu částí VE) a na závěr žádá, aby byla respektována ochrana přírody

Krajina pod Lázkem o.s. ze dne 18. 12. 2009:

Občanské sdružení v obsáhlém vyjádření upozorňuje na nepřesnosti oznámení, vyjadřuje se k citacím z jednotlivých kapitol a vznáší u nich požadavky, které se ne vždy týkají oblastí sledovaných zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (např. nezávislý průzkum veřejného mínění, argumentace názorem veřejnosti, důkaz ekonomické návratnosti apod.) a na závěr uvádí, že záměr považuje za nepřijatelný, požaduje „zamítnutí“ záměru, uvádí, že podklad (pravděpodobně oznámení) nesplňuje požadavky zákona a obává se vlivu záměru na krajinný ráz.

Občanské sdružení Zelená louka ze dne 16. 12. 2009:

Občanské sdružení se v úvodu podaných připomínek obává narušení krajinného rázu, dále se dovolává ústavních práv, považuje záměr za nevhodně umístěný a uvádí konkrétní požadavky pro případný další stupeň posuzování (zdravotní riziko, krajinný ráz, ornitologický průzkum, hodnota nemovitostí, resp. její kompenzace, finanční zajištění odstranění stavby apod.) a na závěr uvádí nesouhlas s výstavbou VE.

Občanské sdružení Naše Výprachtice ze dne 17. 12. 2009:

Občanské sdružení vyjadřuje obavy o zachování krajinného rázu, upozorňuje na stroboskopický efekt a na nebezpečí tvorby námrazy, dále vypočítává plánované a realizované VE v okolí, považuje za nedostatečně zpracovanou hlukovou studii a biologické hodnocení a na závěr vyjadřuje nesouhlas s výstavbou VE.

K připomínkám o.s. příslušný úřad uvádí:

1. Relevantní připomínky jsou zahrnuty do podmínek pro zpracování dokumentace, o ostatních příslušný úřad předpokládá, že budou zohledněny, resp. vypořádány v dokumentaci.
2. Dotčeným správním úřadem při posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví je podle ust. § 23 odst. 5 zákona Krajská hygienická stanice Pardubického kraje (KHS), která uplatnila podmínky zahrnuté příslušným úřadem mezi oblastmi, na které bude kladen důraz při zpracování dokumentace. Mezi ně patří i vliv stroboskopického efektu na veřejné zdraví.

Závěr:

Záměr „**Větrná elektrárna Výprachtice**“ naplňuje dikci bodu 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 m.“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo podle ust. § 7 odst. 1 s použitím ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě zjišťovacího řízení vedeného podle §§ 6 a 7 zákona, s ohledem na došlá vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na charakter záměru a po posouzení záměru podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrná elektrárna Výprachtice**“ **bude posuzován** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru v rozsahu oznámení, předloží správnímu úřadu ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou v rozsahu uvedeném v příloze č. 4 k zákonu s důrazem na:


1. Zpracování údajů z doplněného celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu a výsledky sledování tahových cest ptáků za období 2 let.
2. Část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví bude zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví a bude obsahovat mimo jiné posouzení vlivu nízkofrekvenčního zvuku a stroboskopického efektu na veřejné zdraví a její součástí bude dopracovaná hluková studie.
3. Dopracování posouzení vlivů záměru na krajinný ráz se zohledněním Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje.
4. Posouzení možného nebezpečí vznikajícího odletujícími kusy ledu z lopatek rotoru.
5. Dopracování posouzení kumulace vlivů záměru a vlivů jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných).
6. Doplnění tras pro přepravu komponentů pro výstavbu VE s vyhodnocením vlivu jejich dopravy na kácení zeleně.
7. Odstranění nesrovnalostí týkajících se počtu VE.

Dále je třeba do dokumentace zapracovat požadavky na doplnění, připomínky a podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních úřadů a veřejnosti, které jsou k tomuto závěru připojeny v kopii.

Příslušný úřad s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje počet předané dokumentace na **10 vyhotovení** v písemné podobě a v **elektronické podobě**.

Závěr zjišťovacího řízení v navazujících řízeních nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.




Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Přílohy

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 28. 12. 2009 č.j. 5562/09/HOK-UO/213
 2. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 7. 12. 2009 č.j. KrÚ 61826/2009/OŽPZ/JI
 3. Stanovisko Městského úřadu Lanškroun, odboru životního prostředí ze dne 18. 12. 2009 č.j. MULA 35155/2009
 4. Stanovisko ČIŽP ze dne 18. 12. 2009 č.j. ČIŽP/45/IPP/0921159.001/09/KDR
 5. Připomínky o.s. „Za naši přírodu“ ze dne 6. 12. 2009
 6. Vyjádření o.s. Krajina pod Lázkem ze dne 18. 12. 2009
 7. Připomínky o.s. Naše Výprachtice ze dne 17. 12. 2009
 8. Připomínky o.s. Zelená louka ze dne 16. 12. 2009
-

Vyvěšeno dne :

Sejmuto dne :

Potvrzení o dalším způsobu zveřejnění: