



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Sp. značka: SpKrÚ 59491/2009/OŽPZ/9/12

Číslo jednací: KrÚ 720/2010/OŽPZ/JI

Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková

Telefon: 466 026 355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Fax: 466 026 392

Datum: 5. 1. 2010

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Identifikační údaje:

Název: „Větrná elektrárna Výprachtice“

Kapacita záměru: Předmětem záměru je výstavba větrné elektrárny (VE) o výkonu 2,75 MW, výšce stožáru 100 m a délce lopatky rotoru 50 m.

Charakter záměru: VE je stavbou dočasnou, jejíž trvání je omezeno na 20 let. Součástí záměru je kabelové napojení do distribuční sítě 22 kV délky cca 320 m, betonový kiosek, komunikace šířky 4,5 m a délky cca 400 m s odbočkou k VE o délce cca 180 m a úpravy plochy kolem VE o rozměru 40 x 20 m. Povrch komunikací a zpevněné plochy je ze ztuhlého drceného kameniva

Umístění: kraj: Pardubický

obec: Výprachtice

Zahájení stavby: 2011

Dokončení stavby: 2012

Oznamovatel: ELDACO a.s., Olomoucká 3419/7, 618 00 Brno, IČ 63476860

Souhrnné vypořádání připomínek:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“), obdržel v zákonné lhůtě v rámci zjišťovacího řízení záměru „Větrná elektrárna Výprachtice“, které bylo vedeno podle §§ 6 a 7 zákona, 8 vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 7. 12. 2009 č.j. KrÚ 61826/2009/OŽPZ/JI:

Orgán ochrany přírody nemá připomínky; orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) upozorňuje na povinnost vyplývající ze zákona.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí (KHS) dne 28. 12. 2009 pod č.j. 5562/09/HOK-UO/213 požaduje provést posouzení záměru v plném rozsahu se zaměřením na dopracování hlukové studie a na hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které požaduje zpracovat autorizovanou osobou.

Připomínky budou zohledněny v dokumentaci.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 18. 12. 2009 č.j. ČIŽP/45/IPP/0921159.001/09/KDR:

Oddělení ochrany ovzduší požaduje minimalizovat prašnost v době výstavby; oddělení ochrany vod upozorňuje na platné právní předpisy a doporučuje prověřit možnost provedení technických a technologických opatření pro ochranu vod; oddělení odpadového hospodářství upozorňuje na formální nedostatky oznámení; oddělení ochrany přírody podrobně vypočítává nedostatky oznámení a požaduje dokončení posuzování v plném rozsahu; oddělení ochrany lesa nemá připomínky.

Připomínky budou zohledněny v dokumentaci.

Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí dne 18. 12. 2009 č.j. MULA 35155/2009:

Orgán ochrany přírody v úvodu zpochybňuje rozsah dotčených správních úřadů (konkrétně orgánů ochrany přírody, za které považuje rovněž MěÚ Žamberk, město Zábřeh, Olomoucký kraj a příslušné orgány v Polsku), stanovený příslušným úřadem, konstatuje nesoulad záměru s územním plánem obce, uvádí připomínky k biologickému hodnocení, předpokládá významný vliv na vymezené ptačí oblasti a obsáhle popisuje hlediska vlivu záměru na krajinný ráz; orgán nakládání s odpady a orgán ochrany ovzduší nemají k záměru připomínky; vodoprávní úřad a orgán ochrany ZPF upozorňují na povinnosti vyplývající ze zákona; orgán lesního hospodářství a myslivosti nedoporučuje výstavbu na pozemcích určených k plnění funkce lesa (PUPFL) ani v ochranném pásmu a požaduje zpracování odborného posudku vlivu VTE na lesní zvěř.

K souhrnnému stanovisku MěÚ Lanškroun příslušný úřad uvádí:

1. Podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje správní orgán svou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Městskému úřadu Lanškroun nepřísluší stanovovat okruh dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních orgánů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dotčený správní úřad je definován ust. § 3 písm. e) zákona.
2. Při stanovování dotčených územních samosprávných celků příslušný úřad vycházel z údaje uvedeného v oznámení a v případě vlivu záměru na krajinný ráz se řídil příslušný úřad také ZP11/2005 „Metodický pokyn k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren“ uveřejněným v č. 6/2005 Věstníku Ministerstva životního prostředí na str. 14, a to konkrétně čl. 4, kde se mimo jiné uvádí, že investor dokládá ke stanovení okruhů potenciální viditelnosti vizualizaci záměru ve vzdálenostech 2 – 5 km a 10 km. Příslušnému úřadu není známo, že by některý z právních předpisů vyžadoval posouzení krajinného rázu do vzdálenosti 25 km.
3. Příslušný úřad podle ust. § 6 odst. 6 zákona zveřejnil údaje o záměru na internetu. Podle ust. § 6 odst. 7 zákona může každý zaslat příslušnému úřadu své písemné vyjádření.

Svého práva využilo i občanské sdružení, která nemá sídlo v dotčené obci (v dotčeném územním samosprávném celku).

4. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací posuzuje podle ust. § 90 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) stavební úřad v územním řízení a nikoliv orgán ochrany přírody (OOP).
5. Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ust. § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) již ve stanovisku zn. 49882/2009/OŽPZ/Le ze dne 8. 10. 2009 konstatoval, že nelze vyloučit významný vliv záměru na ptačí oblast. Proto je součástí záměru „Hodnocení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ zpracované v lednu 2009 Mgr. Michalou Kopečkovou, osobou autorizovanou MŽP k provádění posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody. Doplnění údajů z ornitologického a chiropterologického průzkumu je v závěru zjišťovacího zařazeno mezi zdůrazněné oblasti pro zpracování dokumentace.
6. Pokud oznamovatel neupustí od realizace záměru, OOP může uplatnit své připomínky k dokumentaci a k posudku, popřípadě se může k záměru vyjádřit na veřejném projednání. Svou působnost ale uplatní mimo jiné při vydávání závazného stanoviska podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a jeho odůvodnění. Příslušný úřad upozorňuje OOP na Metodický návod k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska přírody a krajiny zveřejněný na str. 1 Věstníku MŽP 11/2009 (viz www.mzp.cz)
7. Příslušný úřad pro úplnost OOP připomíná, že místní příslušnost je stanovena § 11 správního řádu.

Občanské sdružení „Za naši přírodu“ ze dne 6. 12. 2009:

Občanské sdružení (o.s.) v úvodu připomíná efektivitu větrné energie, vyjadřuje se k vizualizaci a k narušení krajinného rázu, předpovídá další výstavbu VE v okolí, v dalším odstavci se zabývá návratností investic a připomíná, že záměr není v souladu s územním plánem, polemizuje o obsahu biologického průzkumu, požaduje ve schvalovacím procesu zohlednit efektivitu vynaložených nákladů, obává se nutného kácení stromů při přepravě komponentů VE a vyjadřuje přesvědčení, že součástí dokumentace mají být smlouvy o využití komunikací s obcemi a správci komunikací (pravděpodobně pro dopravu částí VE) a na závěr žádá, aby byla respektována ochrana přírody

Krajina pod Lázkem o.s. ze dne 18. 12. 2009:

Občanské sdružení v obsáhlém vyjádření upozorňuje na nepřesnosti oznámení, vyjadřuje se k citacím z jednotlivých kapitol a vznáší u nich požadavky, které se ne vždy týkají oblastí sledovaných zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (např. nezávislý průzkum veřejného mínění, argumentace názorem veřejnosti, důkaz ekonomické návratnosti apod.) a na závěr uvádí, že záměr považuje za nepřijatelný, požaduje „zamítnutí“ záměru, uvádí, že podklad (pravděpodobně oznámení) nesplňuje požadavky zákona a obává se vlivu záměru na krajinný ráz.

Občanské sdružení Zelená louka ze dne 16. 12. 2009:

Občanské sdružení se v úvodu podaných připomínek obává narušení krajinného rázu, dále se dovolává ústavních práv, považuje záměr za nevhodně umístěný a uvádí konkrétní požadavky pro případný další stupeň posuzování (zdravotní riziko, krajinný ráz, ornitologický průzkum, hodnota nemovitostí, resp. její kompenzace, finanční zajištění odstranění stavby apod.) a na závěr uvádí nesouhlas s výstavbou VE.

